

Trgovački sud u Splitu

Sukoišanska 6
HR-21000 Split

Ostermann Ivančić
odvjetničko društvo d.o.o.

A Ulica grada Vukovara 284
HR-10000 Zagreb
T +385 1 5599800
E info@ostermann.hr
W ostermann.hr

Zagreb, 19. ožujka 2024.

Poslovni broj: St-538/2019

Stečajni vjerovnik: **Blue Iris Resolution d.o.o.** (ranije: Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o.), Zagreb (Grad Zagreb), Radnička cesta 48, OIB: 87064273078, koje zastupa odvjetnik Vjekoslav Ivančić iz Ostermann Ivančić odvjetničko društvo d.o.o., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb

Stečajni dužnik: **DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju**, sa sjedištem Splitu, Bihačka 2, OIB: 09548010812, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ivanki Sušić iz Dubrovnika, Gornji Kono 56, OIB: 74811324266

Podnositelj žalbe: **Goran Delić**, OIB: 56784962093, zastupan po punomoćniku Zlatku Greguriću, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ODGOVOR NA ŽALBU

e-komunikacijom, punomoć u spisu, prilozi

- Stečajni vjerovnik ovim putem daje odgovor na žalbu podnositelja, Gorana Delića protiv rješenja o obustavi stečajnog postupka, posl. br. St-538/2019 od 9. veljače 2024. (u daljnjem tekstu: „**Pobijano rješenje**“).
- Pobijanim rješenjem obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, sa sjedištem Splitu, Bihačka 2, OIB: 09548010812 zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase na temelju čl. 294. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/2015, 104/2017, dalje: „**SZ**“).
- Prvenstveno stečajni vjerovnik ističe kako član društva (stečajnog dužnika) ni bivši zastupnik stečajnog dužnika po zakonu nisu i ne mogu biti stranke u stečajnom postupku. Stranke u stečajnom postupku su isključivo stečajni dužnik i stečajni vjerovnici (tako i Ustavni sud u odluci broj U-III-681/1994). Stoga te osobe u stečajnom postupku nemaju nikakva procesna prava, osim onih koja su im izrijekom priznata zakonskim odredbama (pravo sudjelovanja

člana društva u završnoj diobi u slučaju viška stečajne mase i pravo žalbe protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka). Navedeno shvaćanje potvrdio je i Visoki trgovački sud RH u nekoliko svojih odluka, primjerice u rješenju posl.br. PŽ-3959/07 od 25. rujna 2007.:

„Otvaranjem stečajnog postupka prestaju sva upravljačka prava članovima stečajnog dužnika, kao i imovinska prava. Iznimno, pravo na podjelu ostatka stečajne mase članovi društva stečajnog dužnika mogu ostvariti ako se pri završnoj diobi u punoj visini namire tražbine svih stečajnih vjerovnika te ako se utvrdi postojanje tog viška stečajne mase.“

Dokaz:

- Odluka Ustavnog suda RH, broj U-III-681/1994 od 7. veljače 1996., sudska praksa;
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-3959/07 od 25. rujna 2007., sudska praksa.

4. S obzirom na to da je jedino preostalo pravo člana društva stečajnog dužnika (ovdje Gorana Delića) sudjelovanje u završnoj diobi ako postoji višak imovine u stečajnoj masi, tada je jasno da ta osoba nema apsolutno nikakav pravni interes za sudjelovanje u ostalim stadijima stečajnog postupka, a nema pravo sudjelovanja ni u fazi završne diobe ako nakon namirenja vjerovnika ne preostaje višak u stečajnoj masi. Tako smatra i Visoki trgovački sud RH: *„Iz navedenih zakonskih odredbi, dakle, jasno proizlazi da upravo sadržaj članskih prava žalitelja određuje njihov pravni interes koji je potrebno štiti omogućavanjem sudjelovanja u stečajnom postupku (a time i postupku prodaje imovine stečajnog dužnika), ali u njegovoj točno određenoj fazi i s točno određenim pravima. Pravo na žalbu osobama iz čl. 195. SZ-a, u konkretnom slučaju članovima društva dužnika (žaliteljima), priznaje odredbom iz čl. 193a. t. 5. Stečajnog zakona, što im je raspravljanjem o predmetnim žalbama i omogućeno.“*

Dokaz:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-7911/05 od 20. prosinca 2006., sudska praksa

5. Dakle, ne postoji zakonska osnova za sudjelovanje člana društva stečajnog dužnika u stečajnom postupku. Odnosno, član društva nije aktivno legitimiran za poduzimanje nijedne radnje u stečajnom postupku, osim za podnošenje žalbe protiv rješenja o završnoj diobi, i to isključivo u situaciji predviđenoj člankom 285. SZ-a.
6. Nadalje, sukladno čl. 301. st. 1. SZ-a: *Pravo na žalbu protiv rješenja o obustavi stečajnoga postupka prema odredbama članaka 293. i 298. ovoga Zakona ima svaki stečajni vjerovnik, a dužnik samo ako je obustavljen stečajni postupak prema odredbi članka 293. ovoga Zakona.* S time u vezi, odredbom čl. 294. st. 2. SZ-a je propisano da se stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu očitovati o prijavi nedostatnosti stečajne mase.
7. Prema tome, jedino vjerovnici imaju pravo na žalbu protiv Pobjanog rješenja, a kako je i sam sud konstatirao u točki 5. obrazloženja Pobjanog rješenja - nitko od vjerovnika se nije protivio obustavi i zaključenju ovog stečajnog postupka niti se očitovao na prijavu nedostatnosti objavljenu 3. listopada 2022. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.
8. S time u vezi, ukazuje se na ustaljenu sudsku praksu Visokog trgovačkog suda RH iz odluka PŽ-6769/2005, PŽ-6790/2005, PŽ-219/2005, PŽ-6915/2005, PŽ-6813/2005, prema kojoj:

„Najprije treba kazati da **dioničari stečajnog dužnika**, među kojima je i uvodno označena žaliteljica, **nisu stečajni vjerovnici** u smislu odredbe članka 70. stavak 1. SZ, niti mogu tražiti isplatu svote koju su uplatili na ime udjela u dužniku kod svakog unovčenja njegove imovine, kako to traži žaliteljica u svom zahtjevu, što zahtjev povrh toga što je nepravodoban, čini i nedopuštenim.“

Dokaz:

– Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-6769/2005 od 17. siječnja 2006., sudska praksa

9. Budući da podnositelj nije stranka u stečajnom postupku, odnosno da nije stečajni vjerovnik niti vjerovnik ostalih obveza stečajne mase, isti nema pravo na žalbu protiv Pobjanog rješenja. Također, a protivno navodima podnositelja, isti ne spada niti u kategoriju vjerovnika nižeg isplatnog reda, koji su definirani čl. 139. SZ-a.
10. Opreza radi, a u odnosu na neosnovane navode podnositelja da je sud trebao pričekati okončanje parničnog postupka posl. br. P-909/2023 prije donošenja Pobjanog rješenja, stečajni vjerovnik ističe sljedeće.
11. Naime, identičan tužbeni zahtjev kako je postavljen u navedenom postupku posl. br. P-909/2023 **pravomoćno je odbijen** presudom Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. P-81/2021 od 3. veljače 2022. u postupku koji se vodio po tužbi stečajnog dužnika protiv stečajnog vjerovnika. Slijedom toga, stečajni vjerovnik smatra da nema nikakvog smisla čekati okončanje parničnog postupka posl. br. P-909/2023. Osim toga, odredbom čl. 289. SZ-a uređen je postupak naknadne diobe u slučaju (između ostalog) pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu. Prema tome, u svakom slučaju parnični postupak posl. br. P-909/2023 ne predstavlja zapreku za donošenje Pobjanog rješenja.

Dokaz:

– presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl. br. P-81/2021 od 3. veljače 2022.;
– presuda Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-1112/2022 od 17. kolovoza 2022.

12. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže sudu da odbaci žalbu podnositelja kao nedopuštenu, a podredno da odbije žalbu podnositelja kao neosnovanu i potvrdi Pobjano rješenje.

Blue Iris Resolution d.o.o.,

koje zastupa:

Vjekoslav Ivančić, odvjetnik